石化企业化学药剂类物资招标创新与实践

戴元梅¹ 李 雯² 王一景¹

(1. 中国石油天然气股份有限公司西南油气田川东北作业分公司, 四川 成都 610000)

(2. 中国石油天然气股份有限公司西南油气田物资分公司, 四川 成都 610000)

摘要:石化企业生产运行过程中,常常需要采购大量的化学药剂。由于批次多,需求大,石化企业倾向于采取框架协议招标的模式进行采购。此类框架协议招标中,通常采取招标人提供单价控制价和预估需求数量,投标人承诺单价,中标后据实结算或招标人提供单价控制价,投标人报下浮比例的方式来进行报价。通过对比此类招标项目前后实际花费,发现这两种报价模式,都未考虑到药剂质量对于实际需求数量的影响,单价越低的产品,越容易中标,一定程度上限制了市场主体要素发挥定价自主权,使得部分优质的要素无缘进入市场,客观上遏制了招标投标的择优功能。本文遵循“市场决定要素价格”招标理念,以化学药剂类物资框架协议招标实践为媒介,探索了一种新的报价模式及其典型做法、注意事项和实践效果。

关键词:化学药剂类物资; 报价模式; 市场决定要素价格

0 引言

石化企业生产运行过程中,常有一些需要频繁、重复组织采购的物资需求。近年来,随着采购朝着集中集约化方向的发展,越来越多的石化企业,摒弃了一单一采的传统做法,而采用框架协议招标这一特殊的采购组织形式,来满足此类需求,以达到集中需求、扩大市场吸引力、降低采购成本、减少采购频次、提高采购效率等目的。

框架协议通常采取单价计费,主要有三种形式:固定单价,在框架协议期内,供应商向采购人提供工程、货物或服务的单价在任何情况下固定不变;可调单价,在框架协议有效期内,可按照约定的价格调整原则或公式对采购单价进行调整;最高限价,实际采购价格不得高于单价的最高限价,但是可以低于单价的最高限价。

在物资类框架协议招标实践中,常见两种报价模式:一是由招标人提供预估需求数量,投标人提供单价,以两者之积为投标报价;二是由招标人提供每项物资的单价控制价,投标人报下浮比例,以下浮比例作为投标报价。无论哪种模式,招标人都不对实际需求数量进行承诺,投标人也不对实际所需数量负责,招标结果确定的仅是单价和采购规模。

通过对比公开招标前后的实际花费,笔者发现,对于化学药剂类框架协议项目,虽然公开招标后的采购单价普遍明显低于实施公开招标之前,但执行过程中,可能由于实际消耗量增加(常常是由于价格低廉

产品性能不佳导致),总的物资采购成本不降反升。但投标人并不需要对增加的消耗量负责。此外,由于消耗量增加,物资更换频率加大,更换的人工成本增加,还可能导致装置停产频率加大,时间延长等负面影响。总的效益并未得到保障,公开招标似乎并未起择优的作用。

此类物资通常具有以下特点:在工况情况保持不变的情况下,物资性能、质量会直接影响实际消耗量,并呈现反比关系,性能越好,质量越高,消耗越低。由于在传统的框架协议招标报价模式下,投标人主要是对单价进行承诺,实际消耗量是由招标人确定并由框架协议下另行发出的订单触发的,投标人并不对实际消耗量承担任何责任,也不纳入招标评估和履约考察。因此,有必要遵循“市场决定要素价格”的招标理念,将实际消耗量纳入招标评估和履约考核,探索一种新的适用于此类招标项目的报价模式。

1 创新报价模式的典型做法

实际消耗量是框架协议履行完毕后才能准确获得的数据,如何在评标过程中纳入评估,并且履行过程中纳入考核?笔者所在的招标团队设想了一种方案,目前采取的典型做法如下:①招标人不提供用于报价评估的预估需求量,仅提供根据历史实际消耗预估的需求数量,该数量仅供投标人参考,目的在于避免潜在投标人对数量的预估差异过大,影响评估公正性,或者导致中标后不具有执行性;②要求投标人根据招标人的现实工况和招标文件中明确的具体技术指标和

性能要求，自行确定并报出需求数量。该数量既是报价评估的依据，也是结算数量的限制条件；③招标人不提供物资单价限价，采用框架协议期内能够接受的总花费作为限价，便于吸引市场上单价较高的优质产品进入投标环节；④投标人根据招标人提供的技术条件，结合自身产品性能，按照其自行确定的单价和预估的消耗类，报出框架协议期内的总花费报价，作为投标总报价参与价格评估，并且该总价不得超出招标人提供的最高限价；⑤结算时，如实际消耗量未超过投标人所报数量的 1.1 倍（考虑到预估数量需要一定的弹性，因此留有一定的余量），则按照投标人中标单价据实结算。如实际消耗量超过了投标人所报数量的 1.1 倍，则投标人须提供充足的产品，保证招标人的实际需求，但招标人并不支付其所报总价 1.1 倍之外的任何费用；⑥框架协议履行过程中，招标人将定期对投标产品质量、性能（包括实际消耗量），以决定是否提前终止合同。

通过上述做法，实际上已达到将招标人消耗数量与投标人产品质量、性能挂钩的目的。

2 使用该报价模式的注意事项

根据笔者向专业招标代理机构的咨询结果，目前市场上还鲜有物资框架协议招标采取这种报价模式。为了保证该种模式充分发挥作用，笔者所在企业在决定采取此报价模式的招标项目中，也对招标项目的其他部分进行了配套设计，主要包括：

2.1 招标文件中要提供充分而准确的技术参数

这是该种报价模式能够发挥积极作用的关键条件。由于不可避免的信息差，框架协议招标中的数量通常都是由招标人提供的，并且不是结算依据。采取这种报价模式后，需求数量由投标人自行确定，且一旦中标，所报数量将对投标人产生约束，影响投标人最终收益。由此可见，预估数量的风险已经转移到投标人身上。为了公平起见，必须保证在招标文件中提供充分而准确的便于投标人预测实际消耗数量的工况介绍和技术参数。必要时，招标人还可以组织现场踏勘和标前会议，允许潜在投标人取样，确保潜在投标人充分了解现场工况和报价要求。

2.2 招标文件中提供必要的预估数量参考

为了避免潜在投标人预估数量差异过大，带来评标困难和履行困难的隐患，招标人可以根据往年实际消耗，提供数量参考。但需要同时提醒投标人，该数量仅作为参考，并不是工作量承诺，也不是评估依据。

投标人应结合现场实际工况，招标文件中明确需要达到的技术性能指标和自身投标产品的性能、质量，来合理预估消耗量，并对自己所报消耗量负责。

2.3 招标文件中设置低于成本价的判定评审条款

由于数量和单价，均由投标人自行确定，投标人之间的报价差异可能拉大。同时，由于公开招标天然的不确定性，投标人可能产生的问题始料未及。为了避免恶意低价竞争，或者投标人失误产生极端报价，影响整个招标项目顺利进行，可以在招标文件中设置低于成本价的判定评审条款。要求在通过初步评审后，如评标委员会发现投标人的报价明显低于其他投标报价（如低于平均价 20% 以上），使得其投标报价可能低于其个别成本的，必须要求该投标人做出书面说明，评标委员会从投标人的人员配置、设备配置、工期（服务期限或交货期）的要求、原材料成本、管理成本等方面综合考虑，对投标人报价是否低于其个别成本进行认定，避免低价恶性竞争。

2.4 配套完善的标后管理手段

由于参与投标报价评估的数量，是投标人给出的承诺，如果后续执行过程中不采取切实的管理手段予以印证，承诺就会流于形式，使招标起不到甄选的作用，而招标人就可能因此蒙受损失。因此，在采取该报价模式时，必须在招标时就设计好相应的标后管理手段，确保在实际执行过程中印证和考核投标人的承诺。这些手段包括准确而客观的产品性能考核条款，完善的合同条款支持，完善的投标人信用制度支持等。

招标文件中，必须约定客观的产品性能考核标准，特别是针对实际使用数量，避免投标人有意或者无意在投标时预估较少的数量，在参与评标时，获得价格优势，而实际履行时需要招标人采购远远超过投标人预估的数量，付出更多的成本。但是，实际需求数量，往往需要到框架协议执行期完，才能准确统计。如果履行中途，招标人不对其进行考核，就有可能导致实际消耗超过投标预估而不自知。当框架协议履行到一定阶段，投标人供完其所报数量的物资，提前获得所有利益，招标人却面临超出所报数量的需求无法得到满足的风险。因此，招标人必须按照一定的频率，对投标产品的性能进行考核，实时研判实际使用数量与投标数量的差异。

合同条款中，要设置如果中标人考核不合格的处置条款，便于后期索赔和追责。为保障实际需求，笔者通常在实施该报价模式时，要求投标人承诺“履行

过程中,如考核结果表明,实际使用数量将超过中标人预估数量的10%,则中标人应根据招标人实际需求,提供充足的数量,保障招标人的生产运行,但招标人最多只承担110%的中标报价。”

如果考核结果表明,实际使用数量将超过中标人的承诺,招标人可以要求中标人履行承诺,继续提供中标产品,直到满足招标人的实际需求,但是不增加结算费用。如果由于实际所需数量增加,导致招标人其他投入加大或者管理难度增加,招标人也可以选择终止合同,另行选商。在这种情况下,中标人实际上已经给招标人带来了损失。为了弥补该损失,可以在招标时要求投标人中标后提供一定金额的履约保证金,确保其按照投标承诺或者响应履行合同。如履行不能,则招标人可以通过履约保证金得到一定补偿。

合同履行过程中,要秉持公开、公平的原则,严格记录和监管实际使用量。

此外,还可以在招标文件中,设置投标人信用管理条款。通过扣减、增加投标人信用分等手段,对投标行为予以规范,避免恶意承诺和竞争。但在运用信用管理手段的过程中,要特别注意不得以信用评价、信用评分等方式变相设立招标投标交易壁垒,不得对各类经营主体区别对待,不得将特定行政区域业绩、设立本地分支机构、本地缴纳税收社保等作为信用评价加分事项。

2.5 保持工况稳定或者明确工况变化与实际需求之间的调整关系和原则

化学药剂类物资的实际消耗量,通常与现场工况情况密切相关。在框架协议执行过程中,如果工况条件发生了巨大变化,特别是如有导致实际消耗量增加的变化,如果仍然按照实际使用数量不得超过投标所报数量的1.1倍进行考核,或者要求中标人免费提供超出其所报数量1.1倍的部分,均是显失公平。为了避免这种情况,招标人应当尽量保障运行工况稳定。与此同时,招标文件中要设置如确因工况变化导致消耗量增加的适用条件判断和费用调整方式,以免发生客观的工况变化时,面临既不能偏离招标实质性条件,又执行不能的窘况。如确因客观原因产生了重大变化,影响到实际消耗数量,双方应该本着客观、公平、合理的原则,调整计费方式。

3 创新报价模式的实践效果

通过在化学药剂类物资框架协议招标项目中采取此报价模式,笔者所在企业取得了较好的经济效益,

主要体现在:①框架协议期限内的总花费得到了较好的控制,与传统的限单价计费模式相比,招标不仅控制了单价,也控制住了数量,采购总成本得到优化和控制;②由于取消了物资单价控制价,客观上吸引了一部分质量优异但单价较高的产品供应商,包括进口产品供应商参与投标,客观上吸引了更多的优质要素进入市场,加大了竞争力度,有利于充分发挥市场的资源配置作用;③中标项目的最终结算金额,与投标人的单价和预估总量都有相关,客观上使得投标项目经济效益测算更难,投标风险增大。而通常情况下,优质厂家往往对自身产品的性能信心更足,技术能力也更强,对数量的预估更为准确,参与投标的厂家实力更强;④如果中标产品的单价较高,那么则意味着它的实际消耗数量较少(这在传统限价模式下,是较难实现的),可能更换耗材的时间和频率就会减少,装置停产的频率和时间也会减少。客观上有利于降低项目运营的其他成本,提高了总体经营效益。

4 结语

随着物资采购朝着集中集约化方向不断发展,框架协议招标越来越常见。与一单一采的传统采购模式相比,框架协议执行周期更长,采购数量更多,采购金额更大,对于市场资源配置的作用更加明显。价格形成机制是要素配置市场化改革的核心。实践证明,按照投标人所报单价和招标人预估数量的乘积或者投标人对各单项限价下浮比例来进行框架协议招标报价评估和定价的模式,并不适合于所有物资采购项目,尤其不适用于实际消耗与产品性能密切相关的化学药剂类招标项目。专业招采人员应该在框架协议招标中践行“市场决定要素价格”的理念,引导市场主体依法合理行使要素定价自主权,跳出“价低者得”、“单价低总价高”的怪圈,不断提高招标采购精益化管理水平。

参考文献:

- [1] 王林鹏. 家电制造企业采购定价策略分项[J]. 招标采购管理, 2021(4):50.
- [2] 徐文忠. 全生命周期性价比最优招标采购创新实践[J]. 招标采购管理, 2021(2):34.
- [3] 苟馨元. 物资采购招标管理风险与对策分析[J]. 中国招标, 2019(3):2.
- [4] 万梁龙. 如何防范不平衡报价风险[J]. 中国招标, 2022(4):97.